

# Confesiones de un investigador: ¿Somos culpables de hacer revisiones sobre la homeopatía hasta llegar a la irrelevancia?

**Rainer Lüdtke**  
Wissenschaftsreferent,  
Karl und Veronica

Carstens-Stiftung, Am Deimelsberg 36,  
D-45276 Essen, Germany  
Tel.: +49 201 5630516;  
Fax: +49 201 5630530  
[r.luedtke@carstens-stiftung.de](mailto:r.luedtke@carstens-stiftung.de)

**SOY CULPABLE** o, al menos, me siento culpable. Nunca me han sentenciado ni he sido acusado. Sin embargo, soy culpable por realizar investigación superflua.

Permítanme explicarme mediante una pequeña anécdota: debió de ser hace aproximadamente un par de años cuando una joven estudiante comenzó a trabajar conmigo y me pidió si podía ayudarla a realizar una revisión sistemática sobre la efectividad de la homeopatía en niños. Esta alumna quería realizar su tesis doctoral sobre este tema, y yo accedí. Así, realizamos el registro en la base de datos Cochrane [*el lector interesado en conocer más detalles acerca de la base de datos Cochrane puede consultar el artículo aparecido en el número 1 de Digitalis*] y comenzamos a realizar nuestro trabajo de revisión. Sin embargo, conforme avanzábamos en el trabajo me sentía cada vez más incómodo realizándolo. El estudio de la literatura sobre el tema llevó bastante tiempo y sin embargo no fue muy productivo, ya que la mayoría de las publicaciones que habíamos identificado como potencialmente relevantes acabaron no siendo útiles para nuestros propósitos. Finalmente incluimos unos pocos Ensayos Clínicos Aleatorizados y Controlados [ECAC; *el lector interesado en conocer más detalles acerca de los tipos de estudios científicos puede consultar el artículo aparecido en el número 6 de Digitalis*], la mayoría de los cuales eran ya conocidos por la comunidad científica. Por otra parte, me di cuenta de que cada vez tenía menos sentido para mí buscar una respuesta para los objetivos concretos que nos habíamos planteado. Ya existían dos revisiones sobre el tratamiento con homeopatía para la prevención de las enfermedades del tracto respiratorio superior en niños, aunque dichas revisiones estaban restringidas únicamente al remedio *Oscillo-coccum* (Ref. 1). De hecho, las infecciones del tracto respiratorio superior se habían analizado en el metaanálisis de Shang y

colaboradores como un subgrupo de patologías en las que los remedios homeopáticos tenían significativamente mayor efecto que el placebo (Ref. 2). Además, ya se estaba realizando una revisión sistemática (*la cual ya ha sido publicada; Ref. 3*) sobre la efectividad de la homeopatía en niños, aunque ésta no se restringía a las infecciones de tracto respiratorio superior. Por lo tanto, nos surgió la cuestión de si nuestras revisiones iban a aportar información nueva e interesante sobre este tema.

Debo confesar que en mi opinión la respuesta a esta última pregunta es un rotundo "no". Básicamente, lo que íbamos a hacer era aportar respuestas ya conocidas a preguntas ya conocidas. Habría sido mucho mejor invertir mi tiempo en llevar a cabo un ensayo clínico aleatorizado y controlado con placebo para generar nuevos datos.

En las últimas dos décadas se han publicado más de 25 revisiones sistemáticas sobre la efectividad de la homeopatía. Con este número me refiero únicamente a aquellas revisiones que trataban exclusivamente sobre la homeopatía, ya que por otra parte existe un número desconocido pero sin duda muy superior de revisiones que incluyen diversas Terapias Alternativas y Complementarias, entre las que se incluye la homeopatía junto con otros métodos. Para mi sorpresa, la tendencia a realizar revisiones sobre la homeopatía parece ir en aumento. Una rápida búsqueda en la literatura médica utilizando el buscador PubMed ([www.pubmed.gov](http://www.pubmed.gov)) informó de que solo en la primera mitad del año 2007 ya se habían publicado otras cuatro revisiones, además de aquellas que se encuentran actualmente en fase de creación o publicación. Por lo tanto, casi podríamos afirmar que el número de revisiones sistemáticas sobre homeopatía supera al número de ECACs en esta disciplina.

¿A qué se debe esto? ¿Por qué es tan atractivo para un investigador hacer una revisión sistemática sobre la homeopatía? Tengo tres repuestas para esta pregunta.


En primer lugar, es fácil generar nuevas preguntas dado que los ensayos clínicos publicados sobre homeopatía cubren un extenso rango de enfermedades completamente diferentes, así como problemas de salud tales como la ansiedad, el cáncer de pulmón, la rinitis alérgica, la diarrea, etc. Por otra parte, los enfoques homeopáticos utilizados son diversos: homeopatía individual, homeopatía clínica, isopatía y remedios complejos. Dentro del enfoque de la homeopatía clínica, se han utilizado un gran número de remedios homeopáticos, por no mencionar la amplia variedad de potencias utilizadas. Todo ello proporciona un número de posibilidades prácticamente ilimitado en cuanto a la combinación de enfermedades, enfoques y remedios para la respuesta a nuevas preguntas de investigación. Este número puede doblarse si restringimos la revisión solamente a los niños, o bien a los adultos.

En segundo lugar, el número de ECACs sobre la homeopatía es limitado, y la mayoría de ellos son ampliamente conocidos. Así, desde el trabajo de Dean disponemos de una lista exhaustiva de todos los ensayos realizados hasta 1998 (Ref. 4), que ha sido actualizada por otros autores (Refs. 2, 5). Por este motivo, llevar a cabo una revisión sistemática en el campo de la homeopatía no representa tanto trabajo en comparación con muchos otros campos de investigación. En otras palabras, basta con consultar la lista ya existente de ECACs, extraer los ya calculados datos de esta lista, introducir estos números dentro de un sistema de análisis apropiado y obtener un resultado que ya está prácticamente listo para publicar. Soy consciente de que muchas de las revisiones publicadas más recientemente no se llevaron a cabo de esta forma tan simple. Sin embargo, el hecho es que cuando yo realicé una revisión sistemática previa sobre la efectividad del remedio homeopático *Arnica montana* no pude encontrar ningún ECAC que no hubiera sido previamente localizado por otros

autores. Por lo tanto, las cifras que nos salieron a mí y a mis colegas fueron prácticamente las mismas que aquellas que encontraron Linde (Ref. 6), Shang (Ref. 2) u otros.

En tercer lugar, tengo la impresión general de que realizar una revisión sistemática sobre la homeopatía es atractivo en el sentido de que “promete” un importante impacto, especialmente cuando los resultados son negativos. Todos sabemos que la homeopatía es un campo altamente controvertido, y esto incrementa de forma importante las posibilidades de que dicha revisión sea publicada en las revistas científicas de gran impacto, cuyos editores con frecuencia están deseosos de lanzar al público un mensaje negativo sobre la homeopatía.

Por lo tanto, la cuestión es: ¿sirve para algo realizar más y más revisiones y metaanálisis? ¿Es realista creer que generaremos nuevas evidencias sobre la efectividad de la homeopatía siguiendo por este camino? Me temo que no. No es necesario ser clarividente para predecir que las conclusiones de la próxima revisión sistemática sobre la homeopatía serán que “dado el pequeño número de estudios incluidos hasta la fecha, no disponemos de evidencia suficiente para concluir si la homeopatía funciona o no”.

Llegados a este punto, me gustaría solicitar a la comunidad de investigadores que dejen de realizar este tipo de investigaciones superfluas y se concentren en generar datos nuevos y originales. Hagamos más ensayos clínicos, no solamente sobre la eficacia de los remedios homeopáticos, sino también sobre la efectividad de la homeopatía, concebida como un sistema completo para el cuidado de la salud, en la práctica clínica “real”. Reflexionemos sobre si las nuevas ideas y paradigmas sobre cómo funciona la homeopatía pueden ser sometidos a evaluación empírica. Realicemos experimentos con sustancias altamente diluidas y veamos qué podemos aprender de ellos. Intentemos entender qué está pasando realmente en la compleja interacción entre un homeópata y su paciente. 

## REFERENCIAS

1. Vickers AJ, Smith C. Homeopathic Oscilloccinum for preventing and treating influenza and influenza-like syndromes. *Cochrane Database Syst Rev* 2004;(1). CD001957.
2. Shang A, Huwiler-Muntener K, Nartey L, Juni P, Dorig S, Sterne JA, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? Comparative study of placebo controlled trials of homeopathy and allopathy. *Lancet* 2005;366(9487):726—32.
3. Altunc U, Pittler MH, Ernst E. Homeopathy for childhood and adolescence ailments: systematic review of randomized clinical trials. *Mayo Clin Proc* 2007;82(1):69—75.
4. Dean ME. *The Trials of Homeopathy*. Essen: KVC-Verlag; 2004.
5. Mathie RT. The research evidence base for homeopathy— a fresh assessment of the literature. *Homeopathy* 2003;92(2):84—91.
6. Linde K, Clausius N, Ramirez G, Melchart D, Eitel F, Hedges L, et al. Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? A meta-analysis of placebo-controlled trials. *Lancet* 1997;350:834—43.
7. *Lancet*. 2005 Aug 27-Sep 2;366(9487):690. The end of homeopathy
8. Confessions of a researcher: Are we guilty of reviewing homeopathy to the point of irrelevance? Lüdtke Rainer. *Complementary Therapies in Medicine*, September 2007

## Objetivos de cada sección

### CARTAS DE LOS LECTORES

En este apartado se pretende dar cabida a las diferentes opiniones y puntos de vista que puedan aportar los lectores en relación a los temas de interés de la revista, con la finalidad de que la pluralidad de opiniones genere un debate enriquecedor para todos los lectores.

No se aceptarán para publicación aquellas cartas con finalidad publicitaria, o aquellas que ridiculicen o realicen una crítica deshonesta a una persona o a una opinión.

Cuando se considere oportuno, algunas de las cartas serán comentadas o respondidas por el comité editorial, y publicadas junto con la correspondiente respuesta.

Las cartas deberán enviarse por correo electrónico a la dirección [cartaslectores@e-digitalis.com](mailto:cartaslectores@e-digitalis.com), y no deberán tener una extensión superior a 500 palabras. Deberán ir acompañadas de su correspondiente bibliografía, cuando proceda. Podrán ir firmadas con nombre y apellidos o con iniciales.

### ARTÍCULOS SOBRE CAM

Existen actualmente más de 10 publicaciones científicas sobre CAM indexadas en la base de datos PubMed (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/query.fcgi>). Todas ellas publican sus artículos tras un proceso de revisión por pares (peer review), y aplican unos criterios de selección basados en la rigurosidad metodológica de los trabajos enviados para su publicación. Lamentablemente, la mayoría de los artículos sobre CAM indexados en PubMed están en lengua inglesa o alemana.

En esta sección se comentan artículos relevantes de actualidad que han aparecido en dichas publicaciones, así como otros artículos relacionados con las CAM que se hayan publicado en revistas de interés médico general. También se publicarán artículos de investigación (o de revisión) originales (es decir, que no se hayan publicado hasta la fecha en ninguna revista, tanto de nuestro país como extranjera).

Los manuscritos serán revisados por el comité editorial de Digitalis y solo serán publicados en el caso de que cumplan con los requisitos de calidad y rigor metodológico establecidos por éste. En caso contrario, se proporcionará al autor principal del trabajo la información necesaria para realizar las correcciones pertinentes. En el caso de que el comité editorial no juzgue un trabajo como adecuado para su publicación, el trabajo podrá ser rechazado. La aceptación o no de un trabajo no depende de sus resultados o conclusiones, sino de la metodología y rigor con el que haya sido llevado a cabo.

El objetivo primordial de esta sección es, pues, aportar nuevos datos provenientes de investigación empírica, de una forma neutral y eliminando en la medida de lo posible los sesgos derivados de intereses personales, comerciales, o aspectos subjetivos o de opinión.

### METODOLOGÍA

Esta sección tiene una finalidad fundamentalmente formativa. En ella se proporciona información actualizada sobre metodología de la investigación en Ciencias de la Salud.

Si bien la metodología científica utilizada para la investigación en las Ciencias de la Salud posee un carácter dinámico, en las últimas décadas existe un gran consenso en lo referente a los métodos más adecuados para estudiar las enfermedades, sus causas y sus tratamientos. Diversos comités científicos han aportado normas generales, ampliamente aceptadas y utilizadas en la comunidad científica, sobre cómo llevar a cabo los estudios de investigación.

El estudio de las CAM desde una óptica científica es desde hace algunos años objeto de debate y controversia, especialmente en lo referente a la metodología a emplear. Así, algunos autores recomiendan utilizar unos criterios metodológicos similares a los que se utilizan en el resto de Ciencias de la Salud, mientras que otros proponen una cierta modificación de algunos de estos criterios, en ocasiones bajo una óptica filosófica o epistemológica diferente. Estos aspectos y sus diferentes implicaciones serán asimismo objeto de reflexión en esta sección.

### ARTÍCULOS DE INTERÉS GENERAL

Sección en la que se resumen y comentan trabajos de investigación científica general (no relacionados necesariamente con las CAM) publicados en revistas médicas internacionales de reconocido prestigio, sobre temas de interés general para la salud.

# DIGITALIS

Publicación de ISMET sobre investigación en Terapias Naturales

[www.e-digitalis.com](http://www.e-digitalis.com)



INSTITUTO SUPERIOR DE  
MEDICINAS TRADICIONALES

C/Floridablanca, 18-20 - 08015 Barcelona  
tel. 93 426 50 50 - [info@ismet.es](mailto:info@ismet.es)

[www.ismet.es](http://www.ismet.es)

Nº16/ Diciembre 2007

Dirección: Àlex Badrena · Editor: Jordi Vinadé

Redactores: Ana Belén Fraile, Josep Serrano, Beatriz Lavado, Sergi Soler

Consejo Científico: Carles Bautista, Sarai De la Fuente

Diseño y maquetación: Morivati · Publicidad: Núria Mas